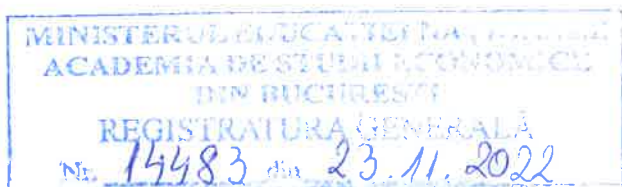




Nr. ⁵⁷¹¹⁶...../2747/C4/.....²¹11.2022



**ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE
BUCUREȘTI**

București, Piața Romană nr. 6, sector 1

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, vă comunicăm alăturat Decizia nr. 2436/C4/2747/18.11.2022.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**



*Domnului Director,
Prof. dr. Octavian Bobea*

*Care Direcția Achiziții Publice.
pentru analiză și operare corespunzător
deciziei CNSC.
DR*
23.11.2022

A.S.E.
23 NOV 2022



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2436/C4/2747

Data: 18.11.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54934/08.11.2022, depusă de către SC HORACE MEDIA SRL cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Salcâm nr. 2, biroul 106, jud. Harghita, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J19/417/2009 și Cod Unic de Înregistrare 26053386, reprezentată legal de dl. Miron Horațiu Ioan - administrator, formulată împotriva procedurii proprii online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de amenajare spații Complex Expozițional pentru evenimentele ce se vor derula cu ocazia împlinirii a 110 ani de la înființarea ASE*”, organizată de către ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE BUCUREȘTI, cu sediul în București, Piața Romană nr. 6, sector 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, precum și atribuirea contractului,
- obligarea autorității contractantă la refacerea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 54934/08.11.2022, SC HORACE MEDIA SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inadmisibilă.

Contestatoarea menționează că în invitația de participare la punctul 4 se solicita:

4. *Propunerea tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce vor fi prestate. Operatorii economici participanți vor prezenta o simulare 3D a spațiului expozițional care să cuprindă exemplificarea celor menționate în caietul de sarcini, pentru Nivelul 1, 2 și Scara rectorilor.*

Deoarece în caietul de sarcini se regăseau doar planurile pentru Nivelul 1 și 2, fără Scara Rectorilor, contestatoarea susține că a solicitat în data de 13.10.2022, autorității, punerea la dispoziție a acestor planuri precum și prelungirea termenului de depunere cu o săptămâna datorită complexității realizării proiectului 3D. Un proiect de acest gen durează în medie minim o săptămâna, nemaipunând la socoteală faptul că documentația de atribuire era incompletă, aceasta din urmă răspunzând în aceeași zi, astfel: *Referitor la solicitarea de prelungire de termen pentru depunerea ofertei vă comunicăm că nu suntem de acord, întrucât, atașat caietului de sarcini se regăsesc pozele spațiului. Considerăm că în documentele publicate se regăsesc toate informațiile necesare, astfel încât orice operator economic să poată fundamenta oferta.*

Astfel, la data de 14.10.2022, contestatoarea a transmis prin email oferta înregistrată cu nr. DAP 5319/14.10.2022. Datorită faptului că din documentație lipseau planurile pentru scara rectorilor, a fost depusă simularea 3D doar pentru cele două etaje.

În opinia contestatoarei, autoritatea a declarat oferta inacceptabilă în mod neîntemeiat pe motiv că experiența similară este compusă din produse și nu include servicii. Contractele respective au avut ca obiect producerea, livrarea, instalarea și amenajarea respectivelor spații expoziționale. În cazul în care autoritatea avea dubii cu privire la aceasta, ar fi putut să solicite clarificări pentru a lămuri situația de fapt.

Mai mult decât atât, obiectul prezentei achizitii nu este foarte clar și stârnește confuzie. Deși se menționează că e vorba despre servicii, acestea includ în majoritate o listă de dotări și echipamente. Ținând cont de articolul 35 din lege în care se specifică *În cazul contractelor mixte care au ca obiect atât servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, cât și alte servicii, precum și în cazul contractelor mixte care au ca obiect atât servicii, cât și produse, obiectul principal se determină în funcție de cea mai mare dintre valorile estimate ale serviciilor sau produselor respective*, contestatoarea invocă încadrarea greșită a achiziției în cadrul celor enumerate la Anexa 2 deoarece obiectul contractului este reprezentat majoritar de valoarea produselor și echipamentelor solicitate și nu de serviciile de amenajare. Aceste bunuri nu sunt închiriate ca în situația unei expoziții, ci rămân în proprietatea autorității.

În acest sens, autoritatea contractantă are obligația de a respecta criteriile pe care ea însăși le-a stabilit prin caietele de sarcini, așa încât solicitările privind îndeplinirea unor condiții suplimentare decât cele prevăzute în caietul de sarcini sunt abuzive și încalcă, în mod flagrant principiul egalității de tratament.

Aceeași opinie a fost reținută inclusiv de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, astfel:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii” (Hotărârea Manova, C336/12, UE:C:2013:647, pct.40)

În raportul procedurii, la punctul 2 nu se menționează faptul că SC HORACE MEDIA SRL a depus pe lângă linkul cu turul virtual și anexa cu simulări 3D a spațiului expozițional cu exemplificarea celor solicitate în caietul de sarcini.

Contestatoarea învederează faptul că deși autoritatea nu a pus la dispoziție planurile pentru această parte a clădirii, operatorul SC ASG Scenography SRL a prezentat simulări 3D și ale Scarii Rectorilor.

Din moment ce autoritatea nu a pus la dispoziție planurile pentru această parte a clădirii, iar dacă le-a pus doar la dispoziția unor operatori economici, sunt încălcate flagrant principiile de la art. 2 cu privire la tratamentul egal și nediscriminatoriu.

Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Cu titlu de exemplu, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în Cauza C-27/15, CJUE a reținut că:

„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, Pagina 51 din 61 C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Nu în ultimul rând, obligația autorității contractante privind publicarea modificării anunțului de participare se regăsește inclusiv în Ordinul nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, astfel:

„Modificările aduse informațiilor cuprinse în anunțul de participare trebuie publicate pe bază de erată și nu de clarificări, deoarece pentru asigurarea principiului transparenței este necesar ca modificările intervenite să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici (...)”, în acest sens nu există pe situl autorității nicio erată cu privire la această procedură.

Mai mult, această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/24/UE.

În raportul de atribuire se menționează:

Până la data limită de depunere a ofertelor - 14.10.2022, ora 11:00 au depus ofertă următorii operatori:

1. SC HORACE MEDIA SRL - cu o valoare de 830.000,00 lei fără TVA
2. SC ASG SCENOGRAPHY SRL - cu o valoare de 824.250,00 lei fără TVA.

Deși bugetul proiectului era substanțial mai mare 1.100.000 lei, diferența dintre oferte este de 0,5%. Conform prevederii Legii nr. 98, autoritatea are obligația de a asigura nedivulgarea datelor ofertei financiare înainte de termenul de depunere. Acesta elimină riscul ca o ofertă financiară depusă de un operator economic să fie adusă la cunoștința unui concurent care are ipotetic timp de a-și ajusta oferta în concordanță.

Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții.

Conform legislației în vigoare, operatorii economici pot desfășura activitățile pentru care sunt autorizați la Registrul Comerțului. Operatorul economic declarat câștigător are un obiect de activitate diferit conform raportului procedurii ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la conformitatea ofertei depusă de acesta.

Autoritatea contractantă a depus în copie, dosarul achiziției, anexat punctului de vedere nr. 6162/16.11.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 56430/16.11.2022, prin care solicită respingerea contestației formulată de către SC HORACE MEDIA SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că serviciile specifice pentru realizarea contractului sunt prevăzute în anexa nr. 2, la Legea nr. 98/2016, procedura de achiziții propusă fiind "selecție de oferte" în baza procedurilor operaționale proprii.

În data de 13.10.2022, SC HORACE MEDIA SRL transmite o solicitare privind vizitarea spațiului în care va fi amenajată expoziția, precum și solicitarea de prelungire a termenului de depunere a ofertei, afirmând că nu a identificat în documentele atașate anunțului, poze ale spațiului.

În data de 13.10.2022, prin mijloace electronice, Academia de Studii Economice din București îi răspunde contestatoarei, invitându-l pe

reprezentantul acesteia în data de 14.10.2022 pentru a vizita spațiul, dar nu acceptă solicitarea de decalare a termenului, atragându-i-se atenția operatorului economic că pozele spațiului sunt atașate caietului de sarcini.

În data de 14.10.2022, SC HORACE MEDIA SRL transmite prin mijloace electronice, ofertă la procedura de achiziții inițiată de Academia de Studii Economice din București, atașând în mail-ul transmis, 2 link-uri care permit turul virtual al viitoarei amenajări propuse, ofertă înregistrată la Academia de Studii Economice din București, Direcția Achiziții Publice cu numărul 5319/14.10.2022.

În cadrul procedurii a depus ofertă, în plic sigilat și operatorul economic SC ASG SCENOGRAPHY SRL.

- Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia în caietul de sarcini atașat se regăseau doar planurile pentru nivelul 1 și 2, lipsind scara rectorilor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în adresa prin care se solicită vizitarea spațiului, contestatoarea afirmă că nu a identificat niciun plan al spațiilor;

- în răspunsul transmis prin mijloace electronice de către Academia de Studii Economice din București, i se aduce la cunoștință că pozele privind spațiile sunt atașate caietului de sarcini;

- la vizitarea amplasamentului din 14.10.2022, operatorul economic nu transmite nicio întrebare referitoare la scara rectorilor.

Având în vedere aspectele menționate, autoritatea contractantă consideră că intenționat, contestatoarea nu a solicitat un plan al scării rectorilor, pregătindu-se încă de la momentul vizitei să identifice artificial motive de contestare a rezultatului procedurii, în cazul în care oferta sa ar fi fost declarată necâștigătoare.

Cu toate acestea, analizând raportul de atribuire se poate constata că, ținând cont de faptul că, operatorul economic ce va fi declarat câștigător al procedurii are de realizat și un concept expozițional, neatașarea la ofertă a randărilor pentru amenajarea scării rectorilor nu a fost folosită de comisia de evaluare ca și motiv de declarare a ofertei ca fiind inacceptabilă. În consecință, critica contestatoarei nu se susține.

- Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia, contractele depuse în vederea demonstrării experienței similare ar avea ca obiect „*producerea, livrarea, instalarea și amenajarea respectivelor spații expoziționale*”, autoritatea contractantă precizează că în susținerea experienței similare au fost depuse următoarele documente:

- acord-cadru de furnizare produse nr. A523/05.02.2021, valoare 2.116.400,00 lei fără TVA;

- contract de furnizare 1 nr. A3779/02.09.2021, valoare 680.800,00 lei fără TVA;

- act adițional nr. 1 la contractul nr. A3779/02.09.2021;

- act adițional nr. 2 la contractul nr. A3779/02.09.2021;

- proces verbal de recepție nr. A5716/23.12.2021, din care reiese că au fost recepționate mijloace fixe în valoare de 651.200,00 lei fără TVA.

- contract de achiziție publică de produse nr. 172/P/2021, având ca obiect furnizarea de vitrine pentru expoziții temporare, cu o valoare de 721.880,00 lei fără TVA.
- act adițional nr. 1 din 19.11.2021 la contractul nr. 172/P/2021;
- proces verbal de recepție preliminară din 15.10.2021 cu Aviz de însoțire a mărfii numărul a0138/15.10.2021, cu o valoare de 345.110,00 lei fără TVA;
- proces verbal de predare-primire nr. XXI.1/3190/19.11.2021 cu Aviz de însoțire a mărfii nr. a0149/19.11.2021, cu o valoare de 140.810,00 lei fără TVA;
- proces verbal de predare-primire nr. XXI.1/3512/17.12.2021 cu Aviz de însoțire a mărfii nr. a0155/17.12.2021, cu o valoare de 235.960,00 lei fără TVA și proces verbal de recepție din 17.12.2021.
- factura nr. 0343/20.12.2021 cu o valoare de 376.770,00 lei fără TVA;
- contract de furnizare produse nr. 23913/10.08.2020, la o valoare de 294.746,00 lei fără TVA;
- act adițional nr. 1 nr. 29946/05.10.2020, la contractul nr. 23913/10.08.2020;
- act adițional nr. 2 la contractul nr. 23913/10.08.2020;
- proces verbal de predare primire nr. 3021/21.01.2021.

Din analiza documentelor depuse în vederea susținerii experienței similare, comisia de evaluare constată că, în obiectul contractului SC HORACE MEDIA SRL are doar calitatea de furnizor al produselor care fac obiectul contractului. În niciuna din clauzele contractuale nu se regăsește informația că SC HORACE MEDIA SRL produce mobilierul sau că are atribuțiuni de instalare a acestuia. Singura informație cu privire la amenajarea unui spațiu care ar putea fi asimilat cu un spațiu expozițional, se regăsește în contractul de furnizare nr. 23913/10.08.2020. Cu toate acestea, proiectul pentru care se încheie contractul de furnizare se numește "Consolidare, refuncționalizare și mansardare clădire monument istoric - Str. V. Alecsandri nr. 6 ", dar contractul încheiat de SC HORACE MEDIA SRL are ca obiect "Furnizare dotări", iar la art. 3 pct. 3.2 este atașată lista cu produsele ce urmează a fi furnizate, fără să fie inserate informații cu privire la producerea și instalarea acestora de către contestatoare.

În consecință, nici această afirmație a contestatoarei nu se susține întrucât, din documentele depuse în susținerea experienței similare nu reiese că ar fi realizat vreun concept expozițional, dar nici că ar fi amenajat spații în care să fie organizată o expoziție.

Contestatoarea nu a reușit să demonstreze respectarea singurei cerințe de calificare impusă prin invitația de participare, respectiv experiența similară, acesta fiind și motivul pentru care comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă.

- Referitor la afirmația cum că obiectul achiziției "*nu este foarte clar și stârnește confuzie*", autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Prevederile caietului de sarcini au fost foarte clare și precise;
- Operatorii economici au avut posibilitatea să realizeze un concept expozițional care să satisfacă cerințele Academiei de Studii Economice din București, singura solicitare fermă fiind identificarea modalității de expunere și punerea în valoare, prin iluminarea adecvată a listei de obiecte ce urmează a fi expuse.
- La vizitarea amplasamentului din data de 14.10.2022 reprezentantul contestatoarei a afirmat că a înțeles solicitările Academiei de Studii Economice din București, singura obiecțiune pe care și-o păstrează fiind cea referitoare la timpul scurt pe care îl are pentru depunerea ofertei;
- Însuși faptul că SC HORACE MEDIA SRL a depus ofertă demonstrează că a înțeles cerințele caietului de sarcini.
- Motivele excluderii a fost nedemonstrarea deținerii de experiență similară și nu neconformitatea ofertei.
 - Referitor la afirmația operatorului economic conform căreia Academia de Studii Economice din București nu a respectat criteriile stabilite în caietul de sarcini și că au fost stabilite „condiții suplimentare”, altele decât cele prevăzute în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că o documentație de atribuire este compusă din mai multe elemente, caietul de sarcini fiind doar o componentă a acestora.
 - Referitor la afirmația că raportul procedurii este incomplet nefăcând referire la toate elementele ofertei, se arată că operatorul economic face afirmații eronate. Deși a anexat contestației un extras din raportul procedurii care arată că în evaluarea ofertei comisia de evaluare a identificat link-urile pentru vizualizarea turului virtual, omite intenționat să precizeze că în paragraful anterior comisia de evaluare precizează *"Având în vedere că oferta operatorului economic SC HORACE MEDIA SRL nu îndeplinește cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire, în legătură cu experiența similară, comisia de evaluare nu a mai analizat propunerea tehnică"*.
 - Referitor la afirmația cum că au fost aduse modificări ale anunțului de participare, autoritatea contractantă precizează că pe parcursul derulării procedurii nu a intervenit niciun fel de modificare a acestuia.
 - Nici afirmația cum că ar fi fost divulgate datele ofertei financiare înainte de depunere, nu se susține. Singurul element financiar publicat înainte de depunere a fost valoarea estimată a procedurii, respectiv 1.100.000,00 lei. Dacă operatorul economic încearcă prin această afirmație să acuze membrii comisiei de evaluare cum că ar fi transmis date financiare altor participanți la procedură, se arată că în afară de reprezentanții Academiei de Studii Economice din București, reprezentantul SC HORACE MEDIA SRL este singurul care cunoaște datele financiare ale ambelor oferte, întrucât la solicitarea sa, i s-a transmis raportul procedurii.
 - Așa cum menționează și contestatoarea, în raportul procedurii sunt evidențiate valorile ambelor oferte depuse, oferta sa având prețul mai mare. În condițiile în care criteriul de atribuire a fost "prețul cel mai

scăzut" oferta sa nu ar fi fost declarată câștigătoare nici în situația în care nu ar fi fost descalificată în etapa de evaluare tehnică.

În această situație se constată și o potențială lipsă de interes a contestatoarei și în concluzie pare că a fost depusă contestația doar cu scopul de a împiedica autoritatea în a realiza obiectivele propuse.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la alegerea eronată a procedurii, alegerea procedurii de achiziții este strict apanajul autorității contractante. Operatorii economici participă la aceste proceduri dacă au, prin obiectul de activitate a firmei, dreptul legal de a presta anumite servicii și dacă, prin oferta depusă, răspund solicitărilor autorității.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cauțiunea în valoare de 22.000 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208566830/1/10.11.2022, emisă de CEC Bank, Sucursala Brașov.

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE BUCUREȘTI, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie online privind atribuirea contractului având ca obiect „*Servicii de amenajare spații Complex Expozițional pentru evenimentele ce se vor derula cu ocazia împlinirii a 110 ani de la înființarea ASE*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul publicitar nr. ADV1320558/10.10.2022, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.100.000,00 lei.

Astfel cum rezultă din raportul procedurii, până la data limită de depunere a ofertelor - 14.10.2022, ora 11:00 au depus ofertă următorii operatori:

1. SC HORACE MEDIA SRL - cu o valoare de 830.000,00 lei fără TVA
2. SC ASG SCENOGRAPHY SRL - cu o valoare de 824.250,00 lei fără TVA.

În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de SC HORACE MEDIA SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat de faptul că ofertanta nu a făcut dovada experienței similare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire. Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, această societate a formulat contestație, criticând atât respingerea ofertei sale, oferta declarată câștigătoare, dar și modalitatea netransparentă de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că documentația de atribuire a fost incompletă și neclară.

Consiliul nu va lua în considerare criticile referitoare la neclaritatea documentației de atribuire, în condițiile în care contestația vizează rezultatul procedurii. Astfel, necriticând documentația de atribuire după publicarea acesteia pe site-ul propriu al autorității contractante, ci după ce

a depus ofertă, nu poate invoca, la acest moment, neclaritatea acesteia. Alegând să depună ofertă, înseamnă că a înțeles și și-a însușit prevederile documentației de atribuire.

Consiliul mai observă că, deși oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru nedovedirea cerinței referitoare la experiența similară, o mare parte din contestație vizează critici cu privire la respingerea ofertei sale ca neconformă, ori un astfel de motiv nu a fost reținut de autoritatea contractantă. Astfel, aceasta învederează Consiliului o neconformitate a ofertei sale, respectiv necuprinderea în cadrul ofertei a exemplificării modului de amenajare a scării rectorilor, motivul pentru care invocă această neconformitate având legătură cu susținerile referitoare la neclaritatea documentației de atribuire, pentru care solicită anularea procedurii.

Cu privire la încadrarea contractului pe anexa 2, servicii de expoziții, contestatoarea susține că aceasta este eronată, fiind necesară încadrarea ca și contract de furnizare. Interesul contestatoarei pentru o astfel de delimitare are în vedere posibilitatea dovedirii experienței similare prin prezentarea contractelor de furnizare, care nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă. Prin urmare, deși critica vizează documentația de atribuire, având implicații asupra motivului de respingere a ofertei, Consiliul o va analiza pe fond.

Consiliul reține că este nerelevant faptul că în obiectul contractului există și o parte de furnizare de bunuri, din moment ce pentru autoritatea contractantă prezintă importanță organizarea zonei expoziționale. De asemenea, Consiliul nu identifică de nicăieri din caietul de sarcini și din nota de fundamentare că partea de achiziție de bunuri ar fi mai importantă ca valoare decât partea de servicii. Expoziția se va elabora și va rămâne în proprietatea autorității contractante, folosind bunurile din patrimoniul propriu al autorității contractante (tablouri, busturi, vitrine, biblioteci, fotografii, cărți, obiecte de decor descrise în anexă), operatorul nefăcând altceva decât să le expună armonios, într-o viziune de ansamblu, pentru a le pune în valoare și a răspunde obiectivelor stabilite în cele 4 secțiuni: „Așa s-a clădit ASE-ul”, „Colțul Iorga – Madgearu”, „Și ei au fost la ASE”, „Momente, fapte și oameni”. Bunurile de care vorbește contestatoarea reprezintă, de fapt, sisteme de iluminat, pereți despărțitori, sisteme de expunere, coloane decorative etc, elemente ce fac parte din orice expoziție. Aceste bunuri, în sine, nu au valoare patrimonială, ci ele sunt accesorii, menite să pună în valoare obiectele de patrimoniu. Este evident că aceste elemente sunt unele auxiliare, contractul nefiind unul de furnizare, ci așa cum corect a stabilit autoritatea contractantă, de organizare expoziții, nu valoarea lor fiind importantă, ci conceptul expozițional creat pentru a pune în valoare colecția de artă a facultății.

Sub acest aspect, contractele prezentate ca și experiență similară trebuie să aibă ca obiect organizarea de expoziții, și nu furnizarea de mobilier și altele. Consiliul reține, astfel, că nici chiar în conținutul contestației, societatea contestatoare nu aduce argumente prin care să dovedească experiența în domeniul organizării de expoziții, dovedită prin

contractele prezentate, ci încearcă să dovedească faptul că suntem în prezența unui contract de furnizare, și nu de servicii, aspect ce putea fi contestat în termenul de atac al documentației de atribuire.

Consiliul reține, astfel, că niciunul dintre contractele prezentate nu are ca obiect servicii de organizare de expoziții, ci de furnizare, concluzia autorității contractante fiind corectă. De altfel, nici cu ocazia contestației, contestatoarea nu a depus dovezi din care să rezulte că aceste contracte au ca obiect organizarea de expoziții.

Consiliul va respinge ca nefondată și susținerea contestatoarei referitoare la necesitatea publicării unei erate la anunț, în primul rând, că nu există niciun fel de informații modificate față de anunțul inițial, și în al doilea rând, că suntem într-o procedură proprie, în baza anexei 2, în care informațiile publicate sunt unele sumare, respectiv denumirea autorității contractante, denumirea contractului, data depunerii ofertei, valoarea estimată, adresa unde se regăsește documentația de atribuire.

Consiliul nu găsește întemeiată nici susținerea contestatoarei referitoare la favorizarea ofertantei SC ASG SCENOGRAPHY SRL sau a divulgării unor informații confidențiale, diferența mică de preț dintre oferte nefiind o dovadă în acest sens.

Consiliul mai reține că este nefondată și susținerea contestatoarei referitoare la inexistența în obiectul de activitate al ofertantei câștigătoare a activităților legate de expoziții, din Certificatul constatator rezultând că această societate are autorizate CAEN 9102 - Activități ale muzeelor, 8230- Activități de organizare a expozițiilor, târgurilor și congreselor, 7410- Activități de design specializat, suficiente pentru realizarea obiectului procedurii.

Nu în ultimul rând, în subsidiar, Consiliul reține că ofertanta câștigătoare are un preț mai mic decât contestatoarea, astfel că, nefiind dovedită neconformitatea acestei oferte, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi declarat admisibilă oferta contestatoarei, ea nu poate deveni câștigătoare a procedurii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC HORACE MEDIA SRL, în contradictoriu cu ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE BUCUREȘTI.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC HORACE MEDIA SRL, în contradictoriu cu ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE BUCUREȘTI.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PRESEDINTE,
Daniela NANU**



**MEMBRU,
Dan TRĂSNEA**

Trăsnea

**MEMBRU,
Doina – Florica ENIȚĂ**

Eniță

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.

