



Către: **CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**
Adresa: Str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, Bucuresti, Cod poștal: 030084, Romania,
e-mail: office@cnsr.ro, Fax: +40 213104642 / +40 218900745

Autoritate contractantă: **ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE BUCUREȘTI**
Adresa: Piața Romana nr. 6, Sector 1, Bucuresti, Romania, email:
achizitiipublice@ase.ro

Referitor la: **Contestația împotriva Raportului de atribuire a achiziției nr. 5709/31.10.2022 și a Comunicării privind selecția de oferte nr. 5713/31.10.2022 privind achiziția Achiziție de "Servicii de amenajare spații Complex Expozițional pentru evenimentele ce se vor derula cu ocazia împlinirii a 110 ani de la înființarea ASE"**

Data: 08.11.2022

Subscrisa, **HORACE MEDIA S.R.L.**, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J19/417/2009, având Codul unic de înregistrare 26053386, cu sediul în Județ Harghita, Municipiul Miercurea Ciuc, Str. Salcâm nr.2, BIROUL NR.106, reprezentată legal de Miron Horațiu Ioan, în calitate de asociat și administrator,

în contradictoriu cu

ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE BUCUREȘTI, Piața Romana nr. 6, Sector 1, Bucuresti, Romania, email:
achizitiipublice@ase.ro

având în vedere adresa comunicată prin email de **ACADEMIA DE STUDII ECONOMICE BUCUREȘTI** prin care ne-a informat că oferta noastră a fost declarate inadmisibile, precum și posibilitatea de a formula contestație în termen de 7 zile,

formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

împotriva modului în care a fost evaluată oferta depusă de HORACE MEDIA S.R.L., prin care solicităm:

- (i) admiterea contestației și anularea procedurii precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente acestora, pentru atribuirea contractului de achiziție
- (ii) obligarea autorității contractante la refacerea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în vigoare

I. PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT

1. La data de 10.10.2022 au fost publicate în situl ASE, secțiunea achizitii publice anunțul de participare privind "Servicii de amenajare spații Complex Expozițional pentru evenimentele ce se vor derula cu ocazia împlinirii a 110 ani de la înființarea ASE".
2. În Invitația de participare la punctul 4 se solicita
 4. Propunerea tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce vor fi prestate. Operatorii economici participanți vor prezenta o simulare 3D a spațiului expozițional care să cuprindă exemplificarea celor menționate în caietul de sarcini, pentru Nivelul 1, 2 și Scara rectorilor.

Deoarece în Caietul de Sarcini se regaseau doar planurile pentru Nivelul 1 și 2, fără Scara Rectorilor am solicitat în data de 13.10.2022 ASE punerea la dispoziție a acestor planuri precum și prelungirea termenului de depunere cu o săptămână datorită complexității realizării proiectului 3D. Un proiect de acest gen durează în medie minim o săptămână, nemaipunând la socoteala faptul că documentația de atribuire era incompletă.

3. Tot în data de 13 primim răspunsul de la ASE care menționează faptul că :*Referitor la solicitarea de prelungire de termen pentru depunerea ofertei vă comunicăm că nu suntem de acord, întrucât, atașat caietului de sarcini se regăsesc pozele spațiului. Considerăm că în documentele publicate se regăsesc toate informațiile necesare, astfel încât orice operator economic să poată fundamenta oferta.*
4. Astfel, la data de 14.10.2022, ORA 10.53, Subscrisa am transmis prin email oferta înregistrată cu nr. DAP 5319/14.10.2022. Datorită faptului că din documentație lipseau planurile pentru scara rectorilor, am depus simularea 3D doar pentru cele două etaje.

5. În data de 01.11.2022 primim pe email **Comunicarii privind selecția de oferte nr, 5713/31.10.2022** prin care suntem anunțați de faptul ca oferta depusa de către Horace este neconforma. În aceeași zi am solicitat Raportul de atribuire, care a fost transmis pe email în data de 02.11.2022.
6. Cu privire la aceasta, consideram ca Autoritatea a declarat oferta neacceptabila în mod neintemeiat pe motiv ca experienta similara este compusa din produse și nu include servicii. Contractele respective au avut ca obiect producerea, livrarea, instalarea și amenajarea respectivelor spații expozitionale. În cazul în care Autoritatea avea dubii cu privire la aceasta, ar fi putut sa solicite clarificari pentru a lamuri situația de fapt.
7. Mai mult decât atât, obiectul prezentei achizitii nu este foarte clar și starneste confuzie. Deși se mentioneaza ca e vorba despre servicii, acestea include în majoritate o lista de dotari și echipamente. Ținând cont de articolul 35 din lege în care se specifica în cazul contractelor mixte care au ca obiect atât servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, cât și alte servicii, precum și în cazul contractelor mixte care au ca obiect atât servicii, cât și produse, obiectul principal se determină în funcție de cea mai mare dintre valorile estimate ale serviciilor sau produselor respective. Vă rugăm sa va pronuntati cu privire la încadrarea greșită a achizitiei în cadrul celor enumerate la Anexa 2 deoarece obiectul contractului este reprezentat majoritar de valoarea produselor și echipamentelor solicitate și nu de serviciile de amenajare. Aceste bunuri nu sunt inchiriate ca în situația unei expozitii ci rămân în proprietatea Autorității.
8. În acest sens, Autoritatea contractantă are obligația de a respecta criteriile pe care ea însăși le-a stabilit prin caietele de sarcini, așa încât solicitările privind îndeplinirea unor condiții suplimentare decât cele prevăzute în caietul de sarcini sunt abuzive și încalcă în mod flagrant principiul egalității de tratament.
9. Aceeași opinie a fost reținută inclusiv de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, astfel:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se

vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40)” (Cauza C-42/13, CJUE).

10. În raportul procedurii, la punctul 2 nu se menționează faptul ca Horace a depus pe lângă linkul cu turul virtual și anexa cu simulări 3D a spațiului expozițional cu exemplificarea celor solicitate în caietul de sarcini. Nedumerirea noastră este cu privire la oferta operatorului ASG Scenography care a prezentat simulări 3D și ale Scării Rectorilor. Din moment ce Autoritatea nu a pus la dispoziție planurile pentru aceasta parte clădirii, iar dacă le-a pus doar la dispoziția unor Operatori economici sunt încălcate flagrant principiile de la art. 2 cu privire la tratamentul egal și nediscriminatoriu.

Operatorii economici participanți vor prezenta o simulare 3D a spațiului expozițional care să cuprindă exemplificarea celor menționate în caietul de sarcini, pentru Nivelul 1, 2 și Scara rectorilor.	Operatorul economic a realizat o simulare 3D a spațiului expozițional cu exemplificarea celor solicitate în caietul de sarcini, pentru Nivelul 1, 2 și Scara rectorilor.	nu a mai analizat propunerea tehnică. A prezentat link-uri pentru vizualizarea turului virtual.
--	--	--

11.

Pe de altă parte, **obligația de transparență** are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.**

12. Cu titlu de exemplu, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în Cauza C-27/15, CJUE a reținut că:

„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, Pagina 51 din 61 C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

13. Nu în ultimul rând, obligația autorității contractante privind publicarea modificării anunțului de participare se regăsește inclusiv în Ordinul nr. 543/2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice, astfel:

„Modificările aduse informațiilor cuprinse în anunțul de participare trebuie publicate pe bază de erată și nu de clarificări, deoarece pentru asigurarea principiului transparenței este necesar ca modificările intervenite să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici (...).”

Nu exista pe situl Autoritatii nici o erata cu privire la aceasta procedura.

14. Mai mult, această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/24/UE.

15. În raportul de atribuire se menționează

Până la data limită de depunere a ofertelor – **14.10.2022, ora 11:00** au depus ofertă următorii operatori economici:

1. **HORACE MEDIA SRL** - ofertă înregistrată cu nr. DAP 5319/14.10.2022 – ofertă transmisă pe mail în data de 14.10.2022, ora 10:53, cu o valoare de 830.000,00 lei fără TVA.
2. **ASG SCENOGRAPHY SRL** - ofertă înregistrată cu nr. 11913/14.10.2022 – ofertă transmisă în plic sigilat la registratura ASE în data de 14.10.2022, ora 10:58, cu o valoare de 824.250,00 lei fără TVA.

Deși bugetul proiectului era substanțial mai mare 1100000 lei, diferența dintre oferte este de 0.5%. Conform prevederii legii 98, Autoritatea are obligația de a asigura nedivulgarea datelor ofertei financiare înainte de termenul de depunere. Acesta elimină riscul ca o ofertă financiară depusă de un operator economic să fie adusă la cunoștința unui concurent care are ipotetic timp de a își ajusta oferta în concordanță.

16. Astfel, pe de o parte, **principiul egalității de tratament** impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții.
17. Conform legislației în vigoare, operatorii economici pot desfășura activitățile pentru care sunt autorizați la Registrul Comerțului. Operatorul economic declarat câștigător are un obiect de activitate diferit conform Raportului Procedurii ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la conformitatea ofertei depuse de acesta.



Tinand cont de toate motivele expuse mai dus care descriu numeroase incalcati ale normelor legale și ale principiilor stabilite la art. 2 cu privire la tratament echitabil și nediscriminatoriu și transparenta care viciaza profund procedura de achiziție, va solicitam anulara acesteia și reluarea cu respectarea cerintelor legale.

În drept: dispozițiile Legii 10/2016, Hotărârii de Guvern nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și orice alte dispoziții legale la care am făcut trimitere în prezenta contestație.

Probe: înscrisuri

Cu deosebită considerație,

HORACE MEDIA S.R.L, prin

Miron Horațiu Ioan

